

D o p l n ě k
k informaci ze dne 21.3.1994 č.j. 1224/94-440

Ústřední pozemkový úřad v poslední době zaznamenává zvyšující se tlak na řešení restitucí majetku někdejších šlechtických rodů. Většinou se jedná o případy značně komplikované z hlediska posouzení oprávněnosti nároku žadatelů, především však z hlediska identifikace nárokovaných nemovitostí. V souvislosti se značnými časovými i finančními nároky na provedení identifikací rozsáhlého rodového majetku Vás Ústřední pozemkový úřad žádá o reálné zvážení nutnosti identifikací v případech, kdy oprávněné osoby nesplňují základní kritéria zákona č. 229/1991 Sb. v platném znění, popřípadě zákona ČNR č. 243/1992 Sb. v platném znění.

V případě, že pozemkový úřad zjistí, že žadatel o restituci není oprávněnou osobou dle shora citovaných zákonů a jeho majetek nepřešel na stát některým z taxativně zákonem jmenovaných restitučních titulů, máme za nadbytečné, nemovitosti, jichž se uplatněný nárok týká, identifikovat, a to rovněž s ohledem na nezanedbatelné finanční prostředky na tyto úkony vynakládané státem. Ústřední pozemkový úřad tedy doporučuje v případě neoprávněných restitučních nároků neprodleně rozhodnout na základě dostupných informací určujících předmětné nemovitosti. Jako vhodný postup vidíme provedení identifikace částí pojednávaného majetku a vydání dílčího rozhodnutí. V případě odvolání k soudu bude tento majetek posuzován jako dostatečně určený a rozhodnutí soudu jednoznačně stanoví, zda žadatel o restituci splňuje základní podmínky shora citovaných restitučních zákonů. Toto konečné pravomocné rozhodnutí určí další postup správního řízení ve věci zbývající části předmětného majetku.

Jako vzor uvedeného postupu Vám v příloze zasíláme rozhodnutí OPÚ České Budějovice.

Okresní úřad, okresní pozemkový úřad České Budějovice

České Budějovice

dne :

Čj: OPÚ/

Vyřizuje: Ing. Fousková

R O Z H O D N U T Í

Okresní úřad, okresní pozemkový úřad v Českých Budějovicích jako věcně a místně příslušný orgán podle § 11 písm. a) a § 12 písm. a) z.č. 284/91 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění z.č. 38/93 Sb. a § 5 z.č. 71/67 Sb. o správním řízení (dále jen správní řád), v řízení zahájeném podle § 18 a násl. správního řádu a z. č. 195/93 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (úplné znění, jak vyplývá z pozdějších změn a doplnění), dále jen zákon o půdě.
Na základě návrhu oprávněné osoby:

ze dne 29.1.1993 ve věci vydání nemovitostí

r o z h o d l o v l a s t n i c t v í

oprávněné osoby podle § 9 odst 4 zákona o půdě takto :

oprávněná osoba, kterou je

ř:

b:

NENÍ VLASTNÍKEM

Nemovitosti zapsané u katastrálního úřadu v Č. Budějovicích v KH
pro obec: Hluboká nad Vltavou
katastrální území: Hluboká nad Vltavou
dle LV č. 10001

dům čp. 141 na stp. č. 150

hospodářská budova na stp. č. 151/1

dům čp. 428 na stp. č. 151/2

dům čp. 427 na stp. č. 152

stp. č. 150 zastavěná plocha o výměře 2073 m²

stp. č. 151/1 zastavěná plocha o výměře 148 m²

stp. č. 151/2 zastavěná plocha o výměře 270 m²

stp. č. 152 zastavěná plocha o výměře 394 m²

O d ů v o d n ě n í :

~~.....~~ uplatnila, prostřednictvím ~~.....~~ ~~.....~~ (plná moc nedoložena), dne 29.1.1993 u Okresního úřadu, okresního pozemkového úřadu v Lounech nárok na vydání veškerého majetku patřící "hlubocké větvi Schwarzenbergů". Okresnímu pozemkovému úřadu v Českých Budějovicích byl postoupen tento nárok dne 1.10.1993.

K uplatnění nároku byly doloženy pouze dvě vložky knihovní zemských desek, a to vložka knihovní č. 1010 zemských desek a vložka knihovní č. 512 zemských desek.

Správní orgán zkoumal, zda jsou splněny podmínky zákona o půdě pro vydání nemovitostí uvedených ve výroku rozhodnutí.

Okresní pozemkový úřad se zabýval otázkou, zda ~~.....~~ je oprávněnou osobou ve smyslu ustanovení § 4 zákona o půdě. Jelikož neměl doloženy žádné doklady, vyzval právní zástupkyni navrhovatelky, aby doložila potřebné doklady, z nichž by mohl správní orgán posoudit tuto otázku a současně přerušil řízení na 30 dnů za tímto účelem. Lhůta stanovená správním orgánem uplynula, aniž by mu žadatelka doložila potřebné doklady, či požádala o prodloužení lhůty k dodání požadovaných dokladů.

Okresní pozemkový úřad zjistil z historických dokumentů, že ~~.....~~ je dcerou ~~.....~~, který byl bratrancem ~~.....~~ byl posledním vlastníkem nemovitostí, na něž uplatnila nárok ~~.....~~. ~~.....~~ zemřel v roce 1951 bezdětný. Před svým odchodem z tehdejšího Československa (před II. světovou válkou) pouze zplnomocnil svého bratrance ~~.....~~ k nakládání se svým majetkem, ovšem tento na něj nepřevodl, o čemž svědčí i text zákona číslo 143/47 Sb., v němž je uvedeno, že přechází na stát ze zákona majetek dr. ~~.....~~ (mimo jiné).

~~.....~~ není ani závětní dědičkou po původním vlastníku tohoto majetku - ~~.....~~, z čehož plyne, že není oprávněnou osobou ve smyslu zákona o půdě.

Další podmínkou podle zákona o půdě je, že majetek přešel na stát, či právnickou osobu některým ze způsobů uvedených v § 6 odst. 1 zákona o půdě.

Majetek "hlubocké větve Schwarzenbergů" přešel na stát ze zákona a to zákona číslo 143/47 Sb. ke dni jeho účinnosti. Tento zákon není uveden v žádné skutkové podstatě § 6 odst. 1 zákona o půdě. Žadatelka podřazuje svůj nárok jednak pod § 6 odst. 1 písmene o) zákona o půdě. V tomto případě se nejednalo o znárodnění a přechod majetku na právnickou osobu, ale o přechod majetku ex lege na stát, což jsou rozdílné instituty přechodu majetku.

Dále je uvedeno v uplatněném nároku, že lze současně podřadit nárok pod § 6 odst. 1 písmene r) zákona o půdě, neboť se jednalo o akt politické perzekuce vůči otci navrhovatelky. Ovšem otec

návrhovatelky nebyl vlastníkem těchto nemovitostí, tyto vlastnický patřily ~~.....~~, který v Československu v této době nežil. Aby byla splněna podmínka přechodu majetku na stát v souladu se skutkovou podstatou uvedenou v § 6 odst. 1 písmene r) zákona o půdě, musela by být vyvíjena, vůči dané osobě, přímá politická perzekuce, nebo postupováno způsobem porušujícím obecně uznávaná lidská práva a svobody v době odnímání majetku, což nebylo možné, protože ~~.....~~ v Československu v této době již nežil.

Přechod majetku ze zákona číslo 143/47 Sb. nelze ztotožňovat s přechodem majetku dle dekretů prezidenta republiky č. 12/45 Sb. a č. 108/45 Sb., takže nelze postupovat v tomto případě podle zákona číslo 243/92 Sb., ve znění změn a doplňků.

Ve výroku uvedený majetek přešel na stát ze zákona č. 143/47 Sb. ke dni jeho účinnosti, což bylo dne 13.8.1947, t. j. mimo rozhodné období uvedené v § 4 odst. 1 zákona o půdě. Vzhledem k tomu, že zákon č. 243/92 Sb., ve znění změn a doplňků upravuje podmínky vracení majetku, který přešel na stát pouze dle dekretů č. 12/45 Sb. a č. 108/45 Sb., musíme ve všech ostatních případech postupovat dle zákona č. 229/91 Sb., ve znění změn a doplňků. V tomto případě není dodrženo ani rozhodné období přechodu nemovitostí na stát.

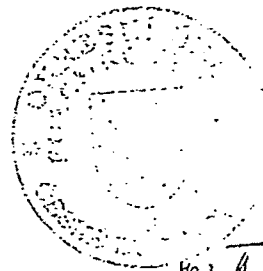
Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, rozhodl správní orgán, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u :

Návrh na přezkoumání rozhodnutí Okresního úřadu - okresního pozemkového úřadu v Č. Budějovicích lze učinit podáním ke krajskému soudu ve lhůtě 30ti dnů od doručení rozhodnutí (§ 246 a, odst. 2 občanského soudního řádu).

O b d r Ź í :

- Pozemkový fond ČR
- Město Hluboká nad Vltavou
- JUDr. Jarmila Kolářová
Pasáž Černá Růže
Na Příkopě 12
Praha 1



JUDr. Renata Frelichová
vedoucí OPÚ